

Gearchiveerd: dinsdag 19 mei 2026 17:30:46

Van: Artikel 15 lid 4 AVG

Verzonden: dinsdag 19 mei 2026 17:05:07

Aan: Griffie Waadhoeke

Cc: [Werff van der, Hanna](#); [Kamstra, Douwe](#); [Greidanus, Sietze](#); [Jong de, Teun](#); [Hoekstra, Patrick](#); [Vollema, Bert](#); [Santing, Roelof](#); Artikel 15 lid 4 AVG

Onderwerp: Raadsvergadering 21 mei 2026: Reactie n.a.v. ingekomen brief, agendapunt 11 (bestemmingsplan Hoarnestreek 10-14)

Precisie: Normaal

Geachte raadsleden en medewerker(s) griffie,

Voor uw vergadering van aanstaande donderdag is besluitvorming rondom het bestemmingsplan voor de Hoarnestreek 10-14 in Tzummarum geagendeerd. Namens aanvrager van dit bestemmingsplan (Artikel 15 lid 4 AVG Tzummarum, hierna: Artikel 15 lid 4 AVG) heb ik kennisgenomen van de brief van 'Werkgroep mestvergissing', die u heeft ontvangen. De inhoud van de brief noodzaakt Artikel 15 lid 4 AVG om hierop naar uw raad te reageren. Dit, aangezien de brief de nodige onwaarheden en onjuistheden bevat en vooral bedoeld lijkt te zijn om ruis te veroorzaken en op die manier het besluitvormingsproces te frustreren.

Artikel 15 lid 4 AVG verzoekt u kennis te nemen van deze email en deze als ingekomen stuk toe te voegen aan de raadsagenda, onder punt 11.

Verzoek om in te spreken

Naar het oordeel van Artikel 15 lid 4 AVG is er geen aanleiding om (opnieuw) inspreken mogelijk te maken tijdens uw vergadering aanstaande donderdag. U heeft niet voor niets besloten om inspreken niet toe te staan, op het moment dat een kwestie 'onder de rechter' is. De werkgroep voert geen bijzondere omstandigheden aan om af te wijken van het algemeen gehanteerde uitgangspunt dat geen inspraak wordt geboden in kwesties die zijn onderworpen aan het oordeel van een gerechtelijke instantie.

Van belang daarbij is dat uw raad niet gevraagd wordt om een nieuw besluit te nemen. Het bestemmingsplan (de verbeelding en de regels) wordt als gevolg van het te nemen besluit op geen enkele manier inhoudelijk gewijzigd. Het herstelbesluit dat aan u is voorgesteld, betreft slechts **het aanpassen en versterken van de motivering** (= toelichting bij het bestemmingsplan), rekening houdend met de uitspraak van de voorzieningenrechter. Er vindt geen verandering of uitbreiding plaats van planologische mogelijkheden als gevolg van het herstelbesluit. Eventuele belanghebbenden worden als gevolg van het herstelbesluit dus niet in een andere of nadeliger positie gebracht.

Erkennen planologische verruiming

De werkgroep stelt dat met het herstelbesluit uw raad erkent dat sprake is van een planologische verruiming. Wat dit betreft kan ik aangeven dat uw raad met het bestemmingsplan mogelijk maakt om het vergistingsbedrijf los van (en dus niet langer ondergeschikt aan) de pluimveetak te exploiteren. Het bestemmingsplan, zoals door u vorig jaar is vastgesteld, doet niet meer dan datgene planologisch vastleggen van hetgeen reeds eerder via een milieuvergunning is toegestaan.

Met het herstelbesluit wordt slechts de toelichting bij het door u reeds genomen besluit aangevuld en aangepast. Het bestemmingsplan zelf wordt als gevolg van dit besluit niet gewijzigd. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de voorlopige uitspraak van de voorzieningenrechter. Uitgelegd en onderbouwd wordt nu in de toelichting dat de nieuwe situatie (na planologische splitsing) niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Verkeer

Voor de vergunde situatie die nu in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, is onderbouwd dat de hoeveelheid verkeersbewegingen die gepaard gaan met het vergisten van 100kton product per jaar, ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Dit blijkt afdoende uit deskundigenrapporten die aan de conclusies ten grondslag zijn gelegd (onder andere akoestisch onderzoek).

De werkgroep stelt slechts dat ze het met deze conclusies niet eens is, zonder dit nader te onderbouwen (met

bijvoorbeeld een tegenrapport).

Ook aan de afwikkeling van de verkeersbewegingen (en daarmee verkeersveiligheid) is aandacht besteed in de plantoelichting:

In het onderzoek in bijlage 3 is daarnaast meegenomen dat het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente dat wordt gekarakteriseerd door een mix van agrarische bedrijven en verspreide woningen. De bestaande infrastructuur rond deze locatie bestaat uit regionale wegen, die doorgaans goed onderhouden zijn, maar afhankelijk van de afstand naar nabijgelegen stedelijke gebieden, kan het verkeer variëren tussen druk en minder druk, vooral buiten de spitsuren. De belangrijkste toegangswegen naar de Hoarnestreek zijn de provinciale wegen (N393 en N384) die door het buitengebied van de gemeente lopen. De N384 heeft hierbij een aansluiting op de snelweg A31. Voor het verkeer richting de Hoarnestreek zal gebruik worden gemaakt van de N384 (A31 - Tzummarum) aansluitend op de N393 samen met andere lokale verbindingswegen. Vanuit deze wegen is het plangebied via de Kapellewei te bereiken. Gezien de landelijke ligging van de locatie is de verkeersintensiteit relatief laag, met uitzondering van seizoensgebonden pieken die gebruikelijk zijn in een landelijk gebied (bijvoorbeeld tijdens oogst of distributie van mest). In ieder geval is een verkeersgeneratie van 60 transportbewegingen / rijbewegingen per etmaal gezien de conditie van het omliggende wegennet en de aanwezigheid van omliggende functies niet dermate hoog dat dit tot verkeersproblemen leidt. Ook is de inrichting van de wegen van- en naar het plangebied (waaronder de Kapellewei) geschikt voor de huidige verkeerssituatie, met passeerstroken en dergelijke.

De werkgroep beargumenteert niet waarom volgens haar sprake is van een onveilige verkeerssituatie of waarom er problemen kunnen ontstaan in de afwikkeling van de vervoersbewegingen.

MER-beoordeling

De werkgroep lijkt te stellen dat geen aandacht is besteed aan een eventuele noodzaak voor een mer-beoordeling of MER-rapport. Dit is feitelijk onjuist. In de aangepaste toelichting wordt uitgebreid uiteengezet waarom in het kader van het bestemmingsplan geen (nieuwe) mer-beoordeling behoeft te worden uitgevoerd of MER-rapport behoeft te worden opgesteld:

Dit bestemmingsplan heeft tot doel om twee bestaande (en volledig vergunde) bedrijven juridisch-planologisch gescheiden van elkaar te kunnen laten opereren. Tevens blijft de capaciteit van de inrichting ongewijzigd. Er is in dit bestemmingsplan geen sprake van een nieuwe (nog niet vergunde) activiteit waarvoor een nieuwe/aanvullende (vormvrije) m.e.r.-beoordeling nodig is en die nog niet eerder zijn onderzocht in het kader van de m.e.r.-beoordelingen die zijn gedaan voor de voorgenoemde vergunningen. Voor de pluimveehouderij is geen sprake van een mer-plichtige activiteit omdat de bestaande planologische mogelijkheden zijn overgenomen en het bedrijf over de benodigde vergunningen beschikt.

In het verleden is in het kader van het geldende bestemmingsplan een planMER-procedure doorlopen. Vanuit het Besluit m.e.r. zijn voor de co-mestvergistingsinstallatie de categorieën C 21.6 en D 21.6 relevant. Dit betreft de oprichting van een geïntegreerde chemische installatie, dat wil zeggen een installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verscheidene eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van onder andere fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen). Uit jurisprudentie volgt dat hiervan alleen sprake is indien cumulatief wordt voldaan aan vier voorwaarden, waaronder dat de installatie is bestemd voor de industriële fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen. Voor de co-mestvergistingsinstallatie in het plangebied wordt hier niet aan voldaan, omdat de installatie zich primair richt op de productie van biogas door middel van vergisting van mest en co-producten. Het restproduct dat daarbij ontstaat, mist het kenmerkende doel van meststoffenproductie. Daarnaast is, gelet op de omvang van de installatie en de jaarlijkse verwerkingscapaciteit, geen sprake van productie op industriële schaal zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. Omdat geen sprake is van een geïntegreerde chemische installatie, bestaat geen verplichting tot het opstellen van een MER in het kader van dit bestemmingsplan.

Wel zijn m.e.r.-beoordelingen uitgevoerd in het kader van de (verleende) omgevingsvergunningen uit 2018 en 2023. Hiervoor zijn mer-aanmeldnotities (met daarvoor benodigde onderzoeken) opgesteld waaruit is gebleken dat de comestvergistingsinstallatie (met een invoercapaciteit van maximaal 100.000 ton per jaar) en de pluimveehouderij geen significante negatieve milieueffecten opleveren en passen binnen de (vergunde) en wettelijke kaders. Hierbij is ook aangetoond dat er geen aanvullende mitigerende maatregelen nodig zijn. Deze conclusies zijn door het bevoegd gezag gehonoreerd (waarbij is aangegeven dat er geen MER opgesteld hoeft te worden) en gelden wederom voor de Mer-aanmeldnotitie die is opgesteld voor de vergunningsaanvraag die in juli

2025 is gedaan. De onderbouwing die in de voorgaande paragrafen in deze toelichting zijn gedaan, bevestigen dit eveneens.

Ook vanuit de Wnb geldt er geen verplichting tot het doorlopen van een MER of een nieuwe m.e.r.-beoordeling, aangezien er bij de aanvraag van de nieuwe Wnb-vergunning (zoals is aangegeven in paragraaf 2.2) is aangetoond dat totale stikstofuitstoot afneemt. Zie hiervoor ook paragraaf 4.3 en bijlage 6.

Onzekerheid omtrent vergunde situatie

Het is juist dat door de werkgroep is verzocht om vergunningen van het pluimveebedrijf en het vergistingsbedrijf in te trekken. Gedeputeerde Staten van Fryslân zijn ook voornemens om dit verzoek deels te honoreren. Vergunde rechten, waarvan tot op heden geen gebruik van is gemaakt en waarvan in de toekomst geen gebruik gemaakt zal worden, worden door GS ingetrokken. Zowel de exploitant van de pluimveehouderij als ondergetekende kunnen zich vinden in het voorgenomen besluit. Wanneer GS definitief besluiten om de vergunning deels in te trekken, resteert een vergunning waarbinnen beiden takken geëxploiteerd kunnen worden. De vergunning is in dat geval volledig afgestemd op het door u vastgestelde bestemmingsplan en op de eerder verleende natuurvergunning. Van enige onzekerheid omtrent de vergunde situatie is hiermee geen sprake.

Geen technisch herstel, maar inhoudelijke aanpassing van het plan

De werkgroep meent dat als gevolg van het toevoegen van een aantal onderzoeken bij de toelichting, het bestemmingsplan inhoudelijk is 'geherpositioneerd'.

Onduidelijk is wat in dit kader bedoeld wordt met herpositioneren. Feit is echter dat het bestemmingsplan (de verbeelding en de regels) op geen enkele manier inhoudelijk zijn aangepast. Er is geen letter in het bestemmingsplan gewijzigd. Uitsluitend de toelichting is aangevuld.

Ik hoop met het bovenstaande de nodige duidelijkheid te hebben gecreëerd als het gaat om de door u ontvangen brief. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

namens **Artikel 15 lid 4 AVG**

Artikel 15 lid 4 AVG



ekwadraat
ARCHITECTS OF THE SUSTAINABLE CHAIN

a movares
company